

СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК

ENERPO JOURNAL



EUROPEAN
UNIVERSITY AT
ST. PETERSBURG

ИЮНЬ 2023

Методические рекомендации по раскрытию финансовой информации, связанной с изменением климата

ЕВРОПЕЙСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ



ISSN 2782-6376 (печатная версия)
ISSN 2782-4381 (онлайн версия)
DOI: 10.33280/eusp.org.2023.58.46.001

Методические рекомендации по раскрытию финансовой информации, связанной с изменением климата / М. А. Титов, О. А. Теплова, Т. Н. Соловей — 2023.

Настоящее пособие подготовлено Исследовательским центром ЭНЕРПО Европейского университета в Санкт-Петербурге.

Содержание документа защищается авторскими правами. Воспроизведение, копирование и распространение пособия и(или) его частей в любой форме разрешается с обязательной ссылкой на Европейский университет в Санкт-Петербурге.

Настоящее пособие распространяется на условиях, согласно которым оно не будет продаваться, предоставляться в займы, перепродаваться, сдаваться напрокат или иным образом распространяться на коммерческой основе.

Пособие не содержит всей исчерпывающей информации по обсуждаемой теме и не может быть положено в основу коммерческих решений. По всем финансовым вопросам следует консультироваться с бухгалтерами, аудиторами и финансовыми консультантами, по техническим вопросам — с независимыми экспертами. Все суждения, выводы, интерпретации, изложенные в настоящем материале, выражают точку зрения авторов. Информация в документе добросовестно изложена для общего сведения.

С вопросами по содержанию пособия, а также за получением разрешения на воспроизведение или для заказа дополнительных экземпляров можно обращаться по адресу:

Европейский Университет в Санкт-Петербурге, 191187, Санкт-Петербург, Гагаринская ул., д. 6/1, л. А, Исследовательский центр ЭНЕРПО

СОДЕРЖАНИЕ

1/ Контекст: игнорировать климатические риски становится слишком затратно	4
2/ Что рекомендует TCFD?	8
3/ Чем TCFD отличается от других инициатив в области раскрытия климатической информации?.....	12
4/ Потенциальные выгоды от выполнения рекомендаций.....	15
5/ Подходы к внедрению TCFD.....	17
6/ Практика раскрытия климатической информации согласно рекомендациям TCFD в России.....	20
7/ Особенности применения рекомендации TCFD.....	26
8/ Какую климатическую информацию следует раскрывать по рекомендациям TCFD?.....	27
Приложение. Руководство (чек-лист вопросов) для раскрытия климатической информации согласно рекомендациям TCFD.....	29

Введение от команды ИЦ ЭНЕРПО

Исследовательский центр энергетической политики и международных отношений (ИЦ ЭНЕРПО) начал заниматься вопросом климатических рисков в 2018 году. Мы анализировали основные драйверы внедрения принципов устойчивого развития международных и российских компаний в энергетическом и горно-металлургическом секторах и обратили внимание на то, что характер взаимодействия с инвесторами стал меняться. Причем российские компании двигались абсолютно в том же направлении, что и зарубежные лидеры рынка, раскрывая все больше нефинансовой информации об экологическом и социальном воздействии.

Когда мы провели серию интервью с руководителями профильных подразделений российских компаний, то выяснили: это поведение во многом является реакцией на письма от иностранных инвесторов. Так, одна крупная сырьевая компания получила письмо от фонда, который приобрел крупный пакет долговых обязательств компании на Лондонской бирже. Фонд задал руководству компании вопрос: возможен ли на горизонте реализации проекта, под который выпускались ценные бумаги, риск негативного воздействия на активы и финансовые показатели, связанный с изменением климата.

Другой фонд цитировал публичное выступление президента России, в котором было сказано, что в Арктике потепление происходит в среднем в 2 раза быстрее, чем в среднем по планете. Фонд сообщал что, ознакомившись с этой информацией, он просит рассказать ему подробно, с какими климатическими рисками может столкнуться проект добычи и переработки руды в Арктической зоне России и как это повлияет на достижение проектных показателей, заявленную окупаемость, доходность и так далее. Подобных запросов в отделы по работе с инвесторами приходило все больше и больше.

Интересно отметить, что поведение руководителей российских компаний при получении таких писем в начале различалось весьма существенно. Одни руководители занимали позицию «отрицания проблем, связанных с изменением климата, климатических рисков» и выбирали выжидательную позицию для ответов на подобные запросы, другие давали поручение подготовить обстоятельный ответ любознательному и осторожному инвестору. Постепенно даже самые консервативные компании стали реагировать на подобные запросы и разрабатывать возможные варианты реагирования на них. Вероятно, это было вызвано тем, что риск внезапного выхода такого фонда — пусть даже владеющего небольшим пакетом бумаг — из активов компании мог быть негативным сигналом для других, и спровоцированная цепная реакция выходов могла бы уронить стоимость бумаг на бирже. И что в свою очередь могло бы отразиться на годовых бонусах CEO. Как бы там ни было, именно в этот момент некоторые сотрудники отделов по работе с инвесторами переквалифицировались в специалистов по устойчивому развитию и занялись нефинансовой отчетностью, климатической в том числе, по рекомендациям TCFD.

Как это часто бывает, разработку принципов раскрытия климатических рисков и их влияния на финансовые показатели взяли на себя международные организации — в данном случае «Большая двадцатка». Затем это направление стали развивать международные консультационные фирмы, разработали методику качественной и количественной оценки

рисков и стали помогать клиентам готовить отчеты по их раскрытию. Нам в ЭНЕРПО повезло: мы несколько лет сотрудничали с консалтинговой компанией Карбон Траст, которая разработала методику внедрения рекомендаций TCFD и охотно поделилась ею с нами в ходе совместных проектов. Параллельно мы организовали серию обсуждений того, как применять рекомендации TCFD с несколькими крупными российскими сырьевыми и энергетическими компаниями, что дало нам бесценный опыт и материал для дальнейшей работы. Хотелось бы привести здесь цитату одного специалиста по рискам, который на нашем семинаре сказал следующее: «Мы и раньше занимались безопасностью хвостохранилищ, контролировали соблюдение технических требований по их укрепленности и безопасности на случай наводнения или другого стихийного бедствия. Но мы никогда не оформляли такую работу и такие риски как климатические — у нас просто не было данной терминологии и требований со стороны органов технического надзора».

В другой раз, когда ИЦ ЭНЕРПО выполнял работу по оценке климатических рисков для месторождения по запросу клиента, мы столкнулись с задачей из серии «трудности перевода». Специалист проектной компании, который отвечал за строительство объектов на месторождении, никак не мог понять, зачем мы запрашиваем у него массу информации, которая и так содержится в проектной технической документации, и задаем массу ненужных вопросов. Нам пришлось довольно подробно объяснять ему, и не только ему, что потенциальные кредиторы и инвесторы интересуются не столько техническими параметрами рудника или хвостохранилища, сколько возможными финансовыми потерями в случае таяния вечной мерзлоты и повреждения критической инфраструктуры на объекте. На той встрече присутствовали финансовый директор компании и специалист по нефинансовой отчетности — их разговор со своим коллегой из технической службы явно требовал переводчика, и в роли такого переводчика пришлось выступить сотрудникам нашего центра.

Итогом нескольких круглых столов и семинаров в 2019–2020 годах стала подготовленная нами брошюра «Методические рекомендации по раскрытию финансовой информации, связанной с изменением климата», которую мы распространили среди участников рынка, консультантов, рейтинговых агентств и регулирующих органов. Примеры для нее были все взяты из отчетности международных компаний, российских примеров на тот момент не было. Тем временем, за прошедшие три года с момента выпуска этих методических рекомендаций подход к раскрытию климатических рисков в России сильно изменился. Все крупные компании обратили внимание на TCFD как на удобный и понятный инструмент раскрытия, устанавливающий определенный набор стандартизованных параметров и показателей, отражающий передовые международные практики. Появились российские консультанты, которые разработали свои методики количественной оценки климатических рынков. Появились рекомендации Московской биржи, а также рекомендации Банка России, учитывать риски и раскрывать их в нефинансовой отчетности.

Наконец, самое важное для нас, как для исследователей — были опубликованы отчеты российских компаний, либо в виде отдельных документов, либо как часть годовой отчетности по устойчивому развитию. Иначе говоря, теперь у нас появился материал для изучения, который мы и хотим предложить читателю в данной брошюре. Пожалуйста, читайте и пишите нам свои комментарии и предложения уже для третьего издания методических рекомендаций!

Команда ИЦ ЭНЕРПО

1.

Контекст: игнорировать климатические риски становится слишком затратно

Рабочая группа по раскрытию финансовой информации, связанной с изменением климата (Task Force on Climate-related Financial Disclosures — TCFD), созданная Советом по финансовой стабильности (Financial Stability Board) в 2015 году, разработала стратегически важные рекомендации в отношении систематизированного и добровольного раскрытия климатической информации. Что же послужило причиной? Совет по финансовой стабильности пришёл к выводу, что компании систематически не раскрывают информацию о рисках, с которыми они сталкиваются в результате изменения климата, вследствие чего инвесторы и регулирующие органы не располагают достаточной информацией для их надлежащего контроля и управления. Было заявлено, что подобная нерегулярная практика раскрытия климатической информации создаёт системный риск с точки зрения глобальной финансовой стабильности. В созданную Советом по финансовой стабильности рабочую группу TCFD вошли представители крупнейших в мире корпораций, инвесторов, банков, страховых компаний, консалтинговых фирм и рейтинговых агентств. Перед TCFD стояла задача разработать общую структуру отчётности для компаний с целью раскрытия существенной информации относительно влияния изменения климата на их деятельность.

Сами рекомендации были опубликованы в июне 2017 года и именно после этого вопросы изменения климата стали рассматриваться через призму финансового риска для экономики в целом. Основное внимание при этом уделяется поощрению добровольного предоставления компаниями информации, которая может способствовать улучшению качества принимаемых инвестиционных и управленческих решений. Рекомендации TCFD признаны многими регуляторами и институтами финансового сектора наиболее авторитетным ру-

ководством по предоставлению финансовой информации, связанной с изменениями климата. К ним относятся и фондовые биржи.

Стремления бирж интегрировать на своих площадках факторы ESG в целом и климатические индикаторы в частности нашли отражение и поддержку в глобальной инициативе «Биржи за устойчивое развитие» (Sustainable Stock Exchanges Initiative — SSE), которая объединяет уже 129 бирж по всему миру¹. Из них 67 бирж, включая Малайзийскую биржу, Сингапурскую, Южнокорейскую, Саудовскую, Южноафриканскую, а также целый ряд европейских бирж, опубликовали руководство по раскрытию ESG-факторов для эмитентов, а 41 руководство из указанных 67 рекомендует использовать инициативу TCFD. Стоит отметить, что в июле 2020 года в рамках инициативы SSE началась разработка типового руководства, позволяющего учесть лучшие практики по раскрытию климатической информации эмитентами в соответствии с рекомендациями TCFD. Лондонская фондовая биржа стала первой биржей, которая взяла данное руководство за основу при разработке собственных требований к листингу компаний.

В апреле 2019 года Московская биржа также поддержала развитие концепции устойчивого развития, присоединившись к глобальной инициативе «Биржи за устойчивое развитие». Кроме того, в 2020 и 2021 году Московская биржа провела ряд мероприятий на тему TCFD. Осенью 2021 года состоялись два тренинга CPD-certified Climate Disclosure Training Programme, организованных UN SSE, IFC и CDSB при поддержке Московской биржи в рамках MOEX IR Academy.

За последние несколько лет четко обозначился тренд по переходу от добровольного и рекомендательного характера использования рекомендаций TCFD к их поэтапному закреплению в требованиях и правовых нормах

1. Данные взяты с сайта SSE на 17.11.2022. Ссылка: <https://sseinitiative.org/about/>

ряда стран (рисунок 1). К 2025 году в 10 странах мира будет введено регулирование в части раскрытия информации о климатических рисках на законодательном уровне². Великобритания и в этом случае взяла на себя роль лидера в сфере раскрытия климатической информации. Еще в ноябре 2020 года Казначейство Великобритании утвердило дорожную карту, которая предполагает сделать рекомендации TCFD обязательными к 2025 году³. Этому же сценарию последовала Сингапурская биржа в 2021 году, установив поэтапный переход к обязательному раскрытию информации на основе рекомендаций TCFD. На первой стадии (2023) все эмитенты обязаны раскрывать TCFD-отчетность на основе принципа

«соблюдай или объясняй», а на второй стадии (с 2024) отчетность для ряда секторов примет обязательный характер. Межведомственная руководящая группа по экологическим и устойчивым финансам Гонконга опубликовала Стратегию экологичного и устойчивого финансирования и пять ключевых направлений действий, которые, в том числе, включают обязательства раскрытия информации, связанной с климатом, в соответствии с TCFD, в соответствующих секторах не позднее 2025 года. Как показало совместное исследование ESG альянса и Kert⁴, 48% компаний на рынках ATP выделяют подготовку отчетности согласно рекомендациям TCFD в отдельный раздел или документ.



Рисунок 1. Интеграция TCFD: страны, в которых рекомендации TCFD закреплены или закрепляются в требованиях регулятора

Переход к обязательной отчетности согласно рекомендациям TCFD происходит и в других юрисдикциях. В августе 2021 года Федеральный совет Швейцарии принял решение обязать компании отчитываться о том, как они влияют на климат, и как климат влияет на бизнес-результат их деятельности.

Начиная с 2024 года крупные швейцарские компании будут обязаны на постоянной основе отчитываться о климатических рисках, свойственных их профилю. Среди стран Латинской Америки можно выделить Бразилию. В сентябре 2021 года ЦБ Бразилии обязал банки раскрывать финансовую информацию,

2. Доклад Владимира Лукина, Kert, на форуме BRIF 2022 «Регуляторные аспекты управления климатическими рисками и тенденции в развитии нормативной базы в РФ».

3. Дорожная карта Казначейства Великобритании по TCFD. Ссылка: https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/933783/FINAL_TCFD_ROADMAP.pdf

4. «Открывая новые горизонты: ESG повестка в Азиатско-тихоокеанском регионе и на Ближнем Востоке» (исследование Kert по заказу ESG Альянса). Ссылка: <https://drive.google.com/file/d/187xmaVRTf16uObLEHCX00VryECeFByZj/view>

связанную с изменением климата, согласно рекомендациям TCFD. А месяц спустя, в октябре 2021 года, в Новой Зеландии был принят закон об обязательной TCFD-отчетности для крупных финансовых институтов.

Закрепление требований к раскрытию климатической информации в нормативной базе имеет место и в странах ЕС. В ноябре 2022 года Совет ЕС окончательно утвердил Директиву об отчетности в области корпоративного устойчивого развития (CSRD)⁵. Согласно новым требованиям, компании должны будут предоставлять отчетность по широкому кругу вопросов, включая изменение климата. Новые требования начнут применяться с начала 2024 года для публичных компаний с более чем 500 сотрудниками, следующими на очереди будут компании с более чем 250 сотрудниками или 40 млн евро выручки в 2025 году, а зарегистрированные малые и средние предприятия (МСП) начнут публиковать отчетность согласно Директиве в 2026 году. В целом ряде стран, например, в США, Канаде и Австралии, введение обязательных требований к раскрытию климатической информации еще находится на стадии обсуждения.

Более 4300 организаций по всему миру оказывают поддержку инициативе TCFD, интегрируя ее базовые принципы в свою отчетность. Как видно из рисунка 2, на конец марта 2023 года несомненным лидером по числу компаний, применяющих стандарт TCFD, стала Япония, обогнав Великобританию, США, Австралию и Канаду. Такая крупномасштабная интеграция рекомендаций среди японских компаний, прежде всего, связана с активной поддержкой TCFD на уровне государства и созданием структур, направленных на адаптацию и применение официальных, а также разработку вспомогательных и разъяснительных документов. Так, Министерство экономики, торговли и промышленности Японии (METI) учредило рабочую группу для разработки руководства по интеграции TCFD (Guidance on TCFD), а Минприроды Японии (MOEJ) выпустило практическое руководство для сценарного анализа (Practical guide for Scenario Analysis in line with TCFD recommendations). Оба руководства уже претерпели три редакции⁶. Кроме того, в Японии был создан Консорциум по TCFD, а также совет электроэнергетических компаний, призванный способствовать созданию низкоуглеродного общества (ELCS).

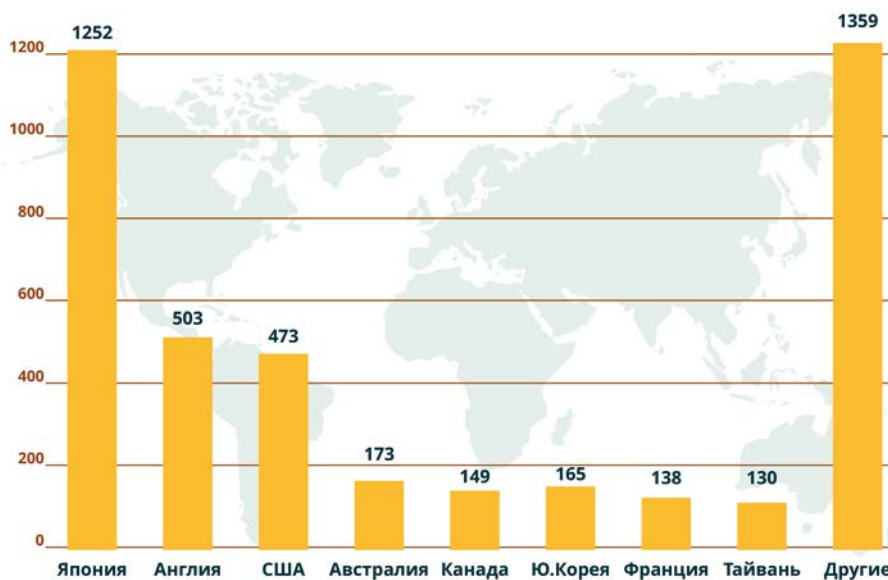


Рисунок. 2. Количество компаний, раскрывающих климатическую отчетность по TCFD на 22.03.2023
Источник: Консорциум TCFD Японии

5. Ссылка: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/PE-35-2022-INIT/en/pdf>

6. Ссылка: <https://tcf-consortium.jp/en/about>

Созданная институциональная инфраструктура позволила многим компаниям по всему миру применять рекомендации TCFD, но насколько детально и качественно эти компании следуют им при разработке отчетности? На этот вопрос позволяет ответить последний отчет EY, свидетельствующий о незначительном росте качества раскрытия элементов TCFD в 2021 году по сравнению с 2020 годом⁷. Средний балл, оценивающий качество раскрытия, увеличился с 42 до 44% за указанный

период, что позволяет сделать вывод о декларативном использовании рекомендаций TCFD: компании не всегда уделяют внимание глубине и расширению охвата данных при анализе климатических рисков и возможностей.

Что касается российской практики, то краткое описание направлений и трендов по раскрытию климатических данных компаниями в России до 2020 года содержится в отчете РСПП «Устойчивое развитие и социально-трудовое развитие».

В ФОКУСЕ. Основные выводы отчета РСПП⁸.

«Примерно пятая часть компаний-лидеров практически не раскрывают информацию по климатической повестке. В первую очередь речь идет о компаниях, деятельность которых приводит к несущественным выбросам ПГ (финансовые, электроэнергетические, телекоммуникационные компании), но и ряд промышленных компаний отображают в отчетах лишь ограниченную информацию по этому аспекту своей деятельности»

«На сегодняшний день наиболее универсальным инструментом, который используется подавляющим большинством компаний (80%), является международный стандарт отчетности GRI, незначительная их доля также используют отраслевые приложения данного стандарта. Две трети компаний-лидеров участвуют в проекте CDP», «[TCFD] используют 30% организаций»

«Анализ нефинансовой отчетности компаний-лидеров показал, что сегодня уже в 70% российских компаний установлены цели по снижению выбросов парниковых газов, однако менее 10% организаций публично заявили о цели достигнуть углеродной нейтральности к 2050 году или раньше»

«...почти 90% компаний раскрывают информацию о выбросах от промышленных объектов/источников, находящихся в собственности или в управлении компании (Охват 1) и образованных при производстве электрической или тепловой энергии, используемой в производственных процессах компании и поставляемой со стороны (Охват 2)»

Количество российских компаний, раскрывающих климатическую отчетность по TCFD, увеличилось с трех компаний в 2018 году до двадцати двух в 2021 году⁹. Первыми отчетность по TCFD стали готовить компании нефтегазовой («Роснефть» и «НОВАТЭК» в 2018 году, «Газпром» и «Татнефть»

в 2019 году) и горно-металлургической отраслей («Норильский никель» и «Полиметалл» в 2019 году, «Северсталь», «Полюс» и «АЛРОСА» в 2020 году). Выделяется также многоотраслевой холдинг «En+ Group», начавший раскрывать информацию согласно рекомендациям TCFD в 2018 году. Следом

7. EY (2022) When will Climate Disclosures start to impact decarbonization? Ссылка: https://assets.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/en_gl/topics/climate-change/ey-global-climate-risk-barometer-report-v2.pdf

8. Ссылка: <https://media.rsp.ru/document/1/8/e/8e41fe34f845bffd08f5b3b4192d6c3.pdf>

9. На основе анализа климатической отчетности Топ-100 компаний рейтинга крупнейших компаний России по объему реализации продукции — RAEX-600 (2022), проведенного ИЦ ЭНЕРПО.

идут компании химической и нефтехимической промышленности («СИБУР Холдинг» и «ФосАгро» в 2020 году), а также компания «РусГидро» из сектора электроэнергетики (в 2020 году).

Отчетность по TCFD является неким знаком отличия в области устойчивого развития, поэтому первыми такую отчетность публикуют лидеры отрасли, демонстрируя другим ком-

паниям свои лучшие практики. Например, «Роснефть», «Газпром» и «НОВАТЭК» в нефтегазовой отрасли одни из первых начали раскрывать информацию согласно рекомендациям TCFD, а компании, находящиеся ниже по рейтингу, последовали их примеру лишь несколько лет спустя. Подробный анализ практик российских компаний по использованию рекомендаций TCFD можно найти в Разделе 6.

2.

Что рекомендует TCFD?

Рекомендации Рабочей группы по вопросам раскрытия финансовой информации, связанной с изменением климата (TCFD), представляют собой руководство для компаний о том, как информировать о потенциальных рисках, возникающих в связи с изменением климата. Это отличается от принятого в стандартах CDP и GRI подхода по оценке воздействия компаний на окружающую среду. Кроме того, в отчете должен быть раскрыт процесс, в ходе которого компания идентифицирует, анализирует, оценивает и управляет такими воздействиями. Раскрытие информации, связанной с изменением климата, предполагается по четырём ключевым направлениям (см. также Приложение):

Корпоративное управление — определение соответствующих ролей совета директоров и правления в управлении климатическими рисками и возможностями.

Риск-менеджмент — налаживание процесса управления выявленными рисками и их включение в общую систему риск-менеджмента.

Стратегия — выявление климатических рисков и возможностей на различных временных горизонтах и определение того, как они влияют на стратегическое и финансовое планирование.

Цели и индикаторы — демонстрация оценки влияния компаний на изменение климата и степени подверженности климатическим рискам:

как устанавливаются целевые показатели и осуществляется мониторинг их выполнения.

Где найти информацию о текущем прогрессе среди компании в раскрытии климатических рисков и возможностей?

Ответить на этот вопрос помогут оценочные отчеты TCFD, а также EY «Барометр климатических рисков»:

- **2022 TCFD Status Report: Task Force on Climate-related Financial Disclosures**

<https://assets.bbhub.io/company/sites/60/2022/10/2022-TCFD-Status-Report.pdf>

- **EY Global Climate Risk Barometer**

https://www.ey.com/en_gl/climate-change-sustainability-services/risk-barometer-survey-2022

Число компаний, раскрывающих климатическую информацию согласно TCFD, продолжает расти. Согласно последнему оценочному отчету TCFD в 2021 году 80% компаний, выбравших применение этих рекомендаций, раскрыли хотя бы один из 11 элементов по четырем ключевым направлениям, в то время как все 11 элементов отражены в отчетах лишь 4% компаний. Чаще всех остальных элементов компании раскрывают климатические риски и возможности, более 60%, не уделяя при этом должного внимания стратегии устойчивости в контексте сценарного анализа. В 2021 году только 16% компаний опубликовали подобную информацию. Ограниченный ха-

рактар носят и раскрытия элементов риск-менеджмента. Лишь 33% компаний раскрывают процесс идентификации и оценки климатических рисков, 37% компаний делают открытой информацию о том, как эти процессы встраиваются в общую систему риск-менеджмента.

Подробности относительно сформировавшихся в бизнес-сообществе практик раскрытия климатической информации содержатся и в отчетах ЕУ «Барометр климатических рисков»:

- Около половины компаний применяют сценарный анализ согласно рекомендациям TCFD, отдавая свои предпочтения сценариям RCP 8.5 и RCP 2.6.
- Почти две трети компаний анализируют климатические возможности, делая акцент на «зеленых» продуктах и услугах.
- И меньше трети компаний (29%) раскрывают климатическую информацию в привязке к финансовой отчетности. Организации, которые делают такую привязку, отдают предпочтение качественным раскрытиям, а не количественным.

Типология климатических рисков и возможностей.

В рекомендациях TCFD рассматриваются следующие категории рисков, вызванные изменением климата:

1. Физические риски — риски, вызванные изменением климата и связанные с неблагоприятными погодными явлениями и стихийными бедствиями.

2. Переходные риски — риски, связанные с реакцией общества, государства и инвесторов на изменение климата.

К физическим рискам относятся:

- **острые риски**, связанные с экстремальными погодными явлениями (наводнения, тепловые волны, засухи, пожары и т. д.);
- **хронические риски**, возрастающие с постепенным повышением температуры (увеличение осадков, повышение уровня моря и т. д.);
- **косвенные риски**, связанные с реакцией экосистемы на изменения (сокращение биоразнообразия, увеличение популяций различных насекомых и рост переносимых ими заболеваний, миграция и т. д.).

К переходным рискам относятся:

- **политические и правовые риски**, связанные с изменением законодательства в области климата и оценки его влияния на экономику (установление цены на углерод, введение обязательной климатической отчетности и т. д.);

В ФОКУСЕ. Роль технологического фактора.

В настоящее время большое количество игроков рынка (провайдеры ESG рейтингов и крупные институциональные инвесторы) занимаются оценкой рисков, связанных с энергетическим переходом. Хотелось бы обратить внимание на то, что их модели оценки готовности к энергопереходу выделяют технологический фактор. Например, в подходе к оценке климатических рисков MSCI ESG показатель Aggregated Climate VaR включает в себя анализ физических рисков, а также правового и технологического рисков. У государственного пенсионного фонда Японии (GPIF), который следует в своей оценочной модели рекомендациям TCFD, анализ патентного портфеля выделен в отдельное направление (Patent score для интегрального показателя Low-carbon Technology Opportunity CVaR). Как показало исследование компании APC-ПАТЕНТ¹⁰, качество и структура патентного портфеля низкоуглеродных технологий в сфере электрогенерации (Y02E 10/00-30/00 согласно международной патентной классификации) заметно отстает в России по сравнению с другими странами БРИКС. В этой связи интеграция технологического фактора при анализе климатических рисков российских компаний пока не используется.

10. Проведено по заказу ИЦ ЭНЕРПО в 2021-2022 годах.

- **технологические риски**, возникающие в связи с быстрым развитием низкоуглеродных технологий и падением их стоимости (вытеснение углеродоёмких технологий, возникновение «блокированных активов» и т. д.).
- **рыночные риски**, связанные с необходимостью перехода на цикличную экономику и отказа от линейных бизнес-моделей (трансформационные процессы на сырьевых рынках, изменения в системе рыночных сигналов и т. д.);
- **репутационные риски**, связанные с растущим запросом общества на экологически безопасную продукцию и устойчивое развитие экосистем (снижение спроса на углеродоёмкую продукцию, дивестиции и т. д.).

Отличительной особенностью рекомендаций TCFD является необходимость описания возможностей, которые могут появиться у компаний в связи с изменением климата. Внедрение политики сокращения выбросов газов поможет компаниям создать новые источники для получения прибыли и стать более конкурентоспособными.

Рекомендации TCFD предлагают выделять следующие категории возможностей:

- **ресурсоэффективность** (сокращение количества необходимых ресурсов и количества отходов может значительно снизить затраты и увеличить маржу);
- **переход на возобновляемые источники энергии** (технологии, позволяющие эффективно использовать и сочетать в себе работу на нескольких видах ВИЭ, становятся всё более жизнеспособными и экономически выгодными);
- **введение новых видов продукции и услуг** (внедрение инноваций и выпуск низкоуглеродных продуктов и услуг принесут значительные конкурентные преимущества);

- **преимущество на рынке** (улучшение позиций на рынке с помощью инноваций и устойчивости к рискам);
- **устойчивость** (долгосрочное планирование и создание стратегий действий компании по вопросам изменения климата позволяют бизнесу быть устойчивым к наступающим изменениям).

В рекомендациях TCFD прослеживается четкая связь климатических рисков и возможностей с финансовыми результатами через четыре системы показателей: выручка, издержки, активы и обязательства, а также стоимость капитала и инвестиции (рисунок 3). К примеру, влияние на выручку происходит посредством привлечения клиентов в сегменте «зеленых» продуктов, или наоборот за счет снижения спроса на углеродоемкую продукцию компании, а также получения/неполучения доступа к ресурсам на более выгодных условиях в ходе прозрачного взаимодействия с местным сообществом и государственными структурами. Может возникнуть и другая ситуация, когда по причине снижения производственных мощностей и роста издержек в результате негативного воздействия климата на сотрудников и на клиентов начнут уменьшаться доходы. Кроме того, снижение расходов может быть обусловлено оптимизацией энерго- и водопотребления, снижением страховых взносов, а также уменьшением объема выбросов и последующим снижением дополнительных издержек, связанных с введением углеродного регулирования и аналогичных механизмов в других юрисдикциях (СВАМ или ТУР). Оптимизация инвестиций и получение доступа к «зеленому» финансированию могут быть достигнуты благодаря улучшению инвестиционной доходности путем более рационального распределения капитала в долгосрочной перспективе (например, более устойчивые основные средства), а также снижению риска вложений в активы, которые могут стать «блокированными» (например, дивестиции из углеродоемких активов).

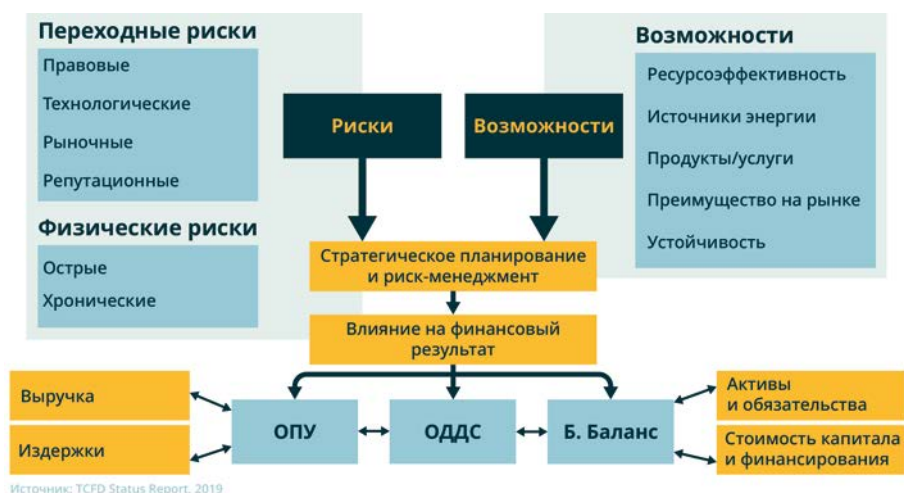


Рисунок 3. Система раскрытия климатической информации согласно рекомендациям TCFD

Главной отличительной особенностью TCFD является внедрение сценарного анализа возможных последствий климатических рисков в оценочные бизнес-модели. Данный подход в корне изменил традиционную подачу результатов деятельности компании на основе показателей рядов динамики в годовых, интегрированных отчетах, а также в отчетах об устойчивом развитии.

Какие сценарии можно выбрать?

Приняв решение внедрить сценарный анализ в оценку климатических рисков, компания стоит перед выбором — разработать собственные сценарии и/или выбрать среди публичных сценариев климатических изменений. К последним относятся сценарии RCP, SSP, SDS, разработанные Межправительственной группой экспертов по изменению климата (МГЭИК) и Международным энергетическим агентством (МЭА).

Репрезентативные траектории концентраций (Representative Concentration Pathway — RCP) — сценарии, которые включают временные ряды выбросов и концентраций всего набора парниковых газов (ПГ). Четыре сценария RCP (RCP2.6, RCP4.5, RCP6.0 и RCP8.5) использовались при подготовке пятого оценочного доклада МГЭИК и каждый из них соответствует такому изменению концентрации ПГ в атмосфере, что в среднем поглощение солнечного излучения увеличится на 2,6–8,5 Вт/м², в зависимости от рассматриваемого сценария.

Подробную информацию о сценариях можно найти на портале МГЭИК:

Специальный доклад МГЭИК о глобальном потеплении на 1,5 °C https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/sites/2/2019/09/SR15_Summary_Volume_russian.pdf

- RCP 2.6: сценарий, когда значение радиационного воздействия достигает пикового значения в приблизительно 3 Вт/м², а затем уменьшается до предельного значения 2,6 Вт/м² в 2100 году (продленная траектория концентраций (или ПТК) соответствует постоянным выбросам после 2100 года).
- RCP 4.5 и RCP 6.0: два промежуточных сценария стабилизации, по которым радиационное воздействие ограничивается приблизительно 4,5 Вт/м² и 6,0 Вт/м² в 2100 году (ПТК соответствует постоянным концентрациям после 2150 года).
- RCP 8.5: сценарий, по которому радиационное воздействие доходит до >8,5 Вт/м² в 2100 году (ПТК соответствует постоянным выбросам после 2100 года и до 2150 года и постоянным концентрациям после 2250 года).

Шестой Оценочный доклад МГЭИК представил новое семейство климатических сценариев, так называемые Совместные социально-экономические сценарии (Shared Socioeconomic Pathways — SSPs). SSPs — сценарии развития, которые описывают возможное будущее с учетом влияния человеческого фактора, процесса создания валового внутреннего продукта (ВВП) и других социально-экономических факторов, связан-

ных с воздействием на изменения климата. Основной акцент в сценариях SSP сделан на климатическую составляющую и взаимное влияние климатических и экономических параметров, т.о. данные сценарии больше подходят для анализа физических рисков изменения климата. Всего в Шестом Оценочном докладе выделяется 5 сценариев (SSP1-1.9, SSP1-2.6, SSP2-4.5, SSP3-7.0 и SSP5-8.5).

Подробную информацию о сценариях можно найти на сайте МГЭИК: https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg1/downloads/report/IPCC_AR6_WGI_SPM.pdf

Сценарии МЭА представляют собой траектории развития мировой экономики с учетом перехода на низкоуглеродные технологии и энергоносители. Основной акцент в данных сценариях сделан на вопросах энергетического перехода, а потому они в большей степени подходят для анализа переходных рисков изменения климата. Отдельно следует выделить три сценария:

- Сценарий государственной политики (Stated Policies Scenario — STEPS)
- Сценарий устойчивого развития (Sustainable Development Scenario — SDS)
- Нулевые нетто-выбросы к 2050 году (Net Zero Emissions — NZE2050)

Подробную информацию о сценариях можно найти на сайте МЭА: <https://www.iea.org/reports/world-energy-model>

Публичные сценарии, разработанные международными экспертами по вопросам изменения климата, обладают рядом преимуществ перед сценариями, которые описывают риски, непосредственно относящиеся к компаниям. Прежде всего, публичные сценарии задают верхнеуровневый и нижнеуровневый пределы траекторий выбросов ПГ, которые подтверждаются большим количеством исследований. Кроме того, данные сценарии являются общепризнанной системой координат, позволяющей оценить и сравнить для разных компаний возрастающие переходные риски в случае оптимистичных сценариев по сокращению выбросов ПГ и возрастающие физические риски — в случае пессимистических сценариев. И безусловно, наличие открытого доступа к сценариям позволяет использовать их в качестве отправной точки для анализа климатических рисков всем желающим.

Нельзя не отметить ряд недостатков, свойственных публичным сценариям. К примеру, степень детализации таких сценариев не всегда соответствует потребностям компаний при оценке климатических рисков, в то время как разработка собственных сценариев, которая способна решить данную проблему, является ресурсоемким процессом с низким уровнем прозрачности и тоже подходит не всем компаниям. Стоит учесть и характер разработки публичных сценариев, не нацеленных на решение бизнес-задач, а представляющих свод научных работ.

3.

Чем TCFD отличается от других инициатив в области раскрытия климатической информации?

Опыт работы с российскими компаниями по внедрению рекомендаций TCFD наглядно показал: объём этой аналитической работы вызывает опасения менеджмента о значительных временных и материальных затратах, связанных с необходимостью составления дополнительной отчётности, отвлечением персонала от основных профессиональных задач, потерей актуальности климатической повестки. По этой причине

среди основных трендов в области раскрытия климатической информации можно выделить консолидацию стандартов нефинансовой отчетности с упором на требования финансовых пользователей при раскрытии ESG-факторов в целом и климатических факторов в частности (рисунок 4).

Вместе с тем, система рекомендаций TCFD изначально преследовала цель интегриро-

вать существующие нормы раскрытия информации, связанной с экологическими, социальными и управленческими показателями. Рекомендации TCFD во многом дополняют требования и рекомендации, содержащиеся в стандартах SASB, GRI, CDP, что с самого момента создания TCFD повышало качество раскрываемой информации, связанной с климатическими рисками и возможностями компании. В свою очередь, авторы указанных инициатив, также заинтересованные в повышении корреляции отчётных документов между собой, постепенно меняли структуру своих анкет. Так, например, с 2018 года в опроснике CDP присутствуют вопросы, являющиеся частью рекомендаций TCFD.

Летом 2022 года завершился процесс объединения международных стандартов нефинансовой отчетности ISSB при поддержке фонда МСФО (IFRS Foundation), ведущая роль которого в сфере формирования стандартов финансовой отчетности может позволить создать комплексную систему раскрытия и оценки ESG-информации. В настоящий момент подготовлено два официальных проекта стандарта, включая климатический. Стандарт (Exposure Draft IFRS S2 Climate-related Disclosures) предоставляет собой подробные инструкции с целью раскрытия финансовой

информации, связанной с изменением климата, для компаний различных отраслей. В основу стандарта МСФО по раскрытию климатической информации, внедрение которого планируется начать в конце 2022 года, были положены стандарты SASB и рекомендации TCFD. Стандарт МСФО сохраняет 4 базовых элемента TCFD (Управление, Стратегия, Риск-менеджмент, Универсальные показатели и цели), а также секторальный подход SASB в отношении выбора метрик, дополняя их более высокой степенью интернационализации и новой категорией выбросов — финансируемые выбросы (financed emissions — выбросы, которые связаны с кредитными и инвестиционными портфелями).

Стандарт делает акцент на раскрытие климатической информации, которая позволяет:

- определить воздействие климатических рисков и возможностей на стоимость компании;
- понимать реакцию и стратегию управления климатическими рисками и возможностями компании;
- оценить способность компании адаптировать ее планирование, бизнес-модель и операции к климатическим рискам и возможностям.

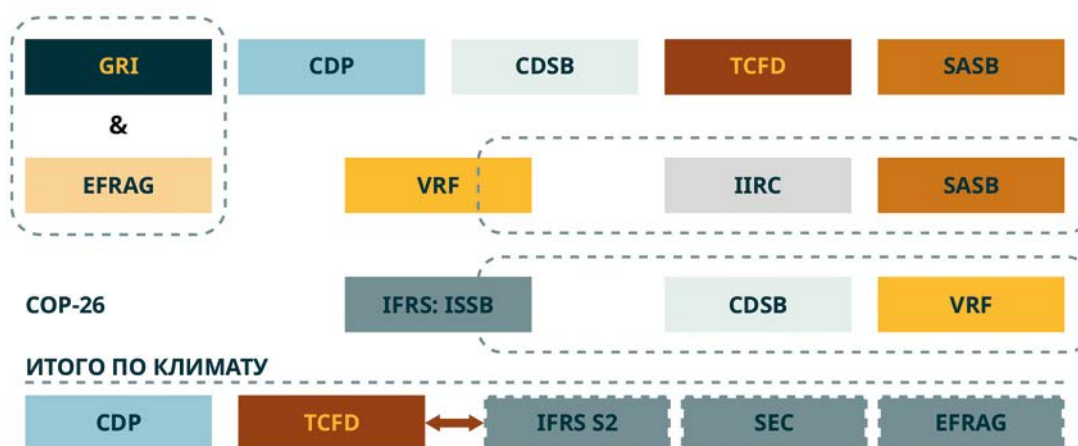


Рисунок 4. Консолидация стандартов нефинансовой отчетности

Кроме того, продолжается разработка стандартов учета и раскрытия выбросов парниковых газов (ПГ) для финансового сектора от PCAF (Global GHG Accounting and Reporting

Standard for the Financial Industry) на основе Протокола о выбросах ПГ. Цель инициативы — стандартизация оценки и раскрытия «финансируемых выбросов» по видам активов.

На текущий момент разработано 6 таких стандартов: для ипотечных кредитов, автокредитов, проектного финансирования, биржевых акций и корпоративных облигаций, коммерческой недвижимости, а также корпоративных кредитов и акций, которые не торгуются на бирже¹¹. В преддверии климатического саммита в Глазго было объявлено о разработке еще двух дополнительных стандартов: для гособлигаций и зеленых облигаций¹².

Помимо проекта стандарта ISSB, можно выделить еще два проекта требований к раскрытию климатической информации, за введением которых следит весь корпоративный сектор — это требования SEC и EFRAG (см. рисунок 4).

- EFRAG опубликовал отдельный проект климатического стандарта раскрытия нефинансовой информации (ESRS E1 Climate change).

С более подробной информацией о проекте можно ознакомиться по ссылке: <https://efrag.org/Assets/Download?assetUrl=%2Fsites%2Fwebpublishing%2FSiteAssets%2F08%2520Draft%2520ESRS%2520E1%2520Climate%2520Change%2520Novemb%25202022.pdf&AspxAutoDetectCookieSupport=1>

- Комиссия по ценным бумагам и биржам США (SEC) также предложила собственные требования к раскрытию информации о климатических рисках (SEC Proposes Rules to Enhance and Standardize Climate-Related Disclosures for Investors).

С более подробной информацией о проекте можно ознакомиться по ссылке: <https://www.sec.gov/news/press-release/2022-46>

- Климатический стандарт ISSB (Exposure Draft IFRS S2 Climate-related Disclosures) направлен на раскрытие финансовой информации, связанной с изменением климата, для компаний различных отраслей.

С более подробной информацией о проекте можно ознакомиться по ссылке: <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/project/climate-related-disclosures/issb-exposure-draft-2022-2-climate-related-disclosures.pdf>

Основные различия в вышеупомянутых проектах требований к составлению климатической отчетности сводятся к следующему¹³:

Проекты стандартов ISSB (IFRS S2), SEC, EFRAG выстроены в логике рекомендаций TCFD, но лишь ISSB точно соблюдает структуру их основных элементов, интегрируя отраслевые особенности из стандартов SASB. В проекте требований SEC отсутствует четкая привязка к элементам TCFD и отраслевая дифференциация, а упор сделан лишь на климатические риски, убран фокус с климатических возможностей. Что касается EFRAG, то, несмотря на некоторое искажение традиционной структуры базовых элементов TCFD, в целом проект требований ЕС соответствует им. На данный момент секторальные стандарты еще только находятся в разработке у EFRAG, хотя и запланированы.

Составление отчетности с прицелом на держателей капитала или с учетом интересов широкого круга заинтересованных сторон является еще одной отличительной чертой проектов требований к климатической отчетности. В отличие от стандартов ISSB, которые используют «одинарную» существенность для создания стоимости компании, EFRAG дополняет ее оценкой воздействия организации на экономику, окружающую среду и общество, получая на выходе «двойную». «Одинарная» существенность подразумевает раскрытие только тех климатических показателей и данных, которые непосредственно влияют на стоимостную оценку компании, а в случае с «двойной» существенностью круг пользователей и перечень показателей значительно шире. В проекте SEC определе-

11. PCAF, the Global GHG Accounting and Reporting Standard for the Financial Industry.

Ссылка: <https://carbonaccountingfinancials.com/standard#the-global-ghg-accounting-and-reporting-standard-for-the-financial-industry>

12. PCAF, New draft GHG accounting methods. Ссылка: <https://carbonaccountingfinancials.com/files/consultation-2021/pcaf-draft-new-methods-public-consultation.pdf>

13. Теплова О., Титов М. (2023) Климатическая отчетность: как повысить (обеспечить) прозрачность целей и стратегий по декарбонизации среди энергетических компаний, Известия СПбГЭУ.

ния существенности даны на основе действующих законов о ценных бумагах.

Сценарный анализ, всегда представлявший основу рекомендаций TCFD как способ оценки влияния климатических рисков и возможностей на бизнес-модель и стратегию компании, получил разную степень обязательности в использовании среди трех проектов. Проект ЕС предусматривает применение сценариев, необходимых для ограничения глобального потепления на уровне 1,5°C, в то время как SEC выступает только за их добровольное использование.

Раскрытие выбросов с охватом 1 и 2 предусмотрено в обязательном порядке во всех трех проектах, поэтому основные усилия должны быть направлены на синхронизацию подходов по подсчету выбросов с охватом 3, который вызывает наибольшее количество нареканий, в том числе по причине двойного подсчета¹⁴. ISSB использует секторальный подход для требований к раскрытию этой категории выбросов, в то время как SEC предлагает раскрывать выбросы с охватом 3, только если они являются существенными или сформулированы цели по выбросам с охватом 3.

4.

Потенциальные выгоды от выполнения рекомендаций

Выполнение рекомендаций TCFD относительно раскрытия информации, связанной с изменением климата, открывает новые дополнительные возможности и перспективы для развития бизнеса. Кроме того, современные настроения в обществе относительно последствий изменения климата всё больше обязывают компании учитывать принятые стандарты, в том числе для становления и поддержания репутации экологически ответственного бизнеса. В условиях меняющейся структуры рынка для финансовых институтов всё более весомую роль начинает играть оценка компаниями рисков, связанных с изменением климата.

В последние годы поддержка рекомендаций TCFD стала индикатором, демонстрирующим ответственность компаний в управлении рисками, связанными с изменениями климата. Внедрение этого стандарта открывает компаниям доступ к дополнительным источникам финансирования, увеличивая конкурентоспособность и устойчивость такого бизнеса в будущем. Вместе с этим, одной из ключевых потенциальных возможностей развития компаний является

возможность разработки новых видов низкоуглеродной продукции и услуг, что может снизить существующие издержки и открыть новые статьи доходов за счёт комплексного изменения бизнес-стратегии.

Кроме того, соблюдение рекомендаций TCFD положительно сказывается на внутренней деятельности компании — за счёт вовлечённости в составление отчёта разных уровней руководителей и отделов повышается общая осведомлённость сотрудников о климатических рисках и возможностях. Необходимость внесения изменений в каждый из элементов цепочки поставок предполагает выстраивание партнёрских отношений со всеми заинтересованными группами и ведёт к принятию более эффективных стратегических решений по реализации политики в отношении выбросов парниковых газов.

Одним из преимуществ TCFD является также стандартизированная форма отчётности, которая позволяет компаниям предоставлять исчерпывающую информацию по всем вопросам, связанным с климатом, находящимся в их ведении. Это ведёт к удовлетворению

14. Ссылка: <https://www.euractiv.com/section/economy-jobs/news/eu-urged-to-align-corporate-climate-reporting-rules-with-global-standards/>

запроса со стороны инвесторов и отсутствию необходимости составления дополнительных справок или документов.

Выполнение требований в отношении раскрытия финансовой информации, связанной с изменением климата, в конечном счёте, приводит к повышению доверия и расширению потенциального круга инвесторов и кредиторов. Наравне с инвестиционным сообществом кредитные институты начинают шире смотреть на систему оценки платёжеспособности клиентов и процесс создания кредитных продуктов, встраивая показатели ESG в целом и климатические индикаторы в частности в систему оценки проектов¹⁵. Одним из новых веяний последних лет является создание банками так называемых Sustainability Improvement Loans (SIL), то есть кредитов, привязанных к показателям устойчивого развития¹⁶. Механизм работы данного продукта: в договор о предоставлении кредитной линии

между банком и заёмщиком включается условие, согласно которому процентная ставка по кредиту может быть повышена или понижена в результате изменения рейтинга или другого показателя устойчивого развития компании-заёмщика. В качестве показателей могут быть оговорены как собственные ключевые индикаторы (Key Performance Indicators — KPI), так и рейтинги, предоставляемые независимыми рейтинговыми агентствами. В большинстве случаев процентная ставка привязывается к рейтингам или индексам независимых агентств или верификаторов, которые проводят комплексную оценку мероприятий компании в сфере устойчивого развития. К примеру, в России компания СИ-БУР стала первой нефтехимической компанией, подписавшей кредитное соглашение, ставка которого привязана к динамике удельных показателей выбросов ПГ (тонна CO² на тонну произведенной/реализованной продукции) в двух сегментах бизнеса¹⁷.

Что же является движущей силой для роста числа компаний, применяющих рекомендаций TCFD (рисунок 5)?



Рисунок 5. Драйверы раскрытия климатической информации согласно рекомендациям TCFD¹⁸

15. WWF, ЕУСПБ, НРА (2020) Исследование по практике ответственного финансирования в российском банковском секторе. Ссылка: https://www.b-soc.ru/wp-content/uploads/2021/03/green_finance-2.pdf

16. J. Thomä, B. Caldecott, S. Ralite Sustainability Improvement Loans: a risk-based approach to changing capital requirements in favour of sustainability outcomes. Ссылка: <https://www.smithschool.ox.ac.uk/research/sustainable-finance/publications/Thomae-et-al-2019-Sustainability-Improvement-Loans.pdf>

17. Ссылка: <https://www.sibur.ru/ru/press-center/news-and-press/SIBUR-podtverzhdaet-svoyu-priverzhennost-ustoychivomu-razvitiyu-vykhodom-na-rynok-ESG-kreditovaniya/>

18. Данные по финансовым инструментам взяты из отчета Environmental Finance Data (H1 2022) Sustainability-linked bonds and loans – Carbon/GHG emissions reduction KPIs.

5.

Подходы к внедрению TCFD

У компании, которая решила раскрывать климатическую информацию согласно рекомендациям TCFD, есть **три основных пути**:

Первый путь предполагает разработку и использование собственной модели для оценки климатических рисков (см. ниже пример компании Полиметалл).

Второй путь основывается на применении готовых стандартизированных продуктов TCFD от ведущих провайдеров ESG-данных (см. ниже пример линейки продуктов S&P).

Третий путь подразумевает привлечение сторонних консультантов, которые проводят индивидуальную оценку климатических рисков компании на основе собственного подхода (см. ниже пример Deloitte).

Модель оценки климатических рисков от Полиметалла

Крупнейшие компании адаптируют, дорабатывают предлагаемые модели оценки климатических рисков, исходя из особенностей бизнеса и его регионов присутствия. Одним из таких примеров может быть собственная модель оценки климатических рисков компании Полиметалл, предполагающая анализ и оценку рисков по трем климатическим сценариям на трех временных горизонтах с учетом политических, социально-экономических и технологических трендов. Выбор климатических сценариев базируется на основе публичных сценариев МГЭИК и МЭА. Для оценки переходных климатических рисков учитываются такие риск-факторы как механизм корректировки цен на выбросы CO₂ на границах ЕС (CBAM), национальное углеродное регулирование, а также обязательства по НДТ и «зеленым» технологиям. Далее качественно оцениваются переходные риски с учетом трех климатических сценариев, трех временных горизонтов и результатов анализа трендов. После качественной оценки рисков на основе информации о прогнозных значе-

ниях цен на углерод и углеродоемкие ресурсы, а также о запланированных расходах на обновление мощностей, производится количественная оценка переходных рисков. Отдельно проводится анализ физических рисков. В качестве риск-факторов оценивается возможное влияние на деятельность компании экстремальных погодных явлений для выбранных компанией трех сценариев и трех временных горизонтов. В ходе количественной оценки физических рисков изменения климата используются оценочные данные о возможных разрушениях, простое и размере экологического ущерба. Что же компания получает на выходе? В результате применения данной модели у компании (1) сформирован единый реестр климатических рисков, соотнесенный с активами компании, (2) для каждого значимого риска в каждом сценарии и на каждом горизонте планирования произведена его количественная оценка с привязкой к финансовым показателям и (3) по критическим рискам разработаны соответствующие меры по их адаптации.

Более подробную информацию о подходе Полиметалла можно найти в Климатическом отчете на сайте: https://www.polymetalinternational.com/upload/iblock/717/Polymetal_Climate_Report_2021.pdf

Модель оценки климатических рисков на основе стандартизированных продуктов (TRUCOST S&P)

Компания S&P предлагает своим клиентам целый спектр стандартизированных продуктов для раскрытия информации согласно рекомендациям TCFD. Один из подходов S&P к оценке переходных рисков основывается на концепции «недооцененных издержек на углерод» (Unpriced Carbon Cost) для выбросов с охватами 1 и 2, которые рассчитаны по трем различным сценариям. Показатели «недооцененных издержек на углерод» представляют собой разницу между текущей и будущей ценой на углерод по годам,

а также в разрезе секторов и регионов. Другими словами, данный подход пытается монетизировать переходные климатические риски, привязав их к таким финансовым показателям как EBIT и EBITDA. На выходе мы получаем новую метрику Carbon Earnings at Risk (TRUCOST S&P).

Кроме того, в арсенале компании S&P есть инструмент для количественной оценки климатических рисков на основе приобретенной в начале 2022 года платформы Climapomics®. Оценка физических и переходных рисков проводится с привязкой к финансовым показателям и согласуется с рекомендациями TCFD. Платформа моделирует физический риск, в том числе экстремальные температуры, засуху, лесные пожары, прибрежные наводнения, циклон и нехватку воды, а также предоставляет клиентам информацию о рисках перехода, включая изменение правовых, нормативных и рыночных условий.

Более подробную информацию о подходе S&P можно найти на сайте: [https://www.marketplace.spglobal.com/en/datasets/trucost-carbon-earnings-at-risk-\(184\)](https://www.marketplace.spglobal.com/en/datasets/trucost-carbon-earnings-at-risk-(184))

Модель оценки климатических рисков (Deloitte)

Модель оценки климатических рисков (Deloitte) представляет собой последовательный алгоритм раскрытия финансовой информации, связанной с изменением климата. Компаниям рекомендуется определить, необходимо ли выделять климатические риски в качестве самостоятельных, руководствуясь их материальностью, результатами оценки последствий наступления рисков событий, актуальностью ESG повестки для заинтересованных сторон, а также возможностью сопоставимости уровня значимости риска с компаниями-конкурентами. Предложенная модель оценки климатических рисков содержит 5 последовательных этапов. Первый этап включает в себя определение перечня целевых показателей компании (чистая прибыль, EBITDA и др.), которые рассматриваются в разрезе выбранных климатических сценариев на втором этапе. Последующие два этапа связаны с выявлением основных климатических рисков и определением его компонентов. К примеру, если в качестве риска на третьем

этапе выделяются опасные метеорологические явления, то его компонентами, которые определяются на четвертом этапе, может являться повышенная пожароопасность. В рамках пятого этапа предполагается анализ возможных последствий реализации выявленных рисков для каждого сценария.

Согласно модели Deloitte, компаниям также рекомендуется проводить оценку присущего и остаточного риска. Так, на основе мониторинга контрольных показателей определяется риск, который не охвачен текущими контрольными мероприятиями или процедурами, то есть остаточный риск. Для снижения выявленного остаточного риска предлагаются возможные дополнительные мероприятия, а неохваченная часть риска считается приемлемой. Следует иметь в виду, что предложенная модель является динамичной и нуждается в актуализации с учетом изменчивой внешней и внутренней среды компании.

Для оценки риска учитываются специфика деятельности компании, анализируются данные технических отчетов производства продукции и добычи, удельных расходов материалов, труда, финансовых ресурсов по процессам и бизнес единицам, изучаются общие предпосылки и планы по развитию бизнеса, КПЭ. Также предполагается использование климатических и социально-экономических данных, таких как глобальные климатические и социально-экономические сценарии в соответствии с рекомендациями TCFD (сценарии RCP), ретроспективные и прогнозные климатические данные. Особое внимание уделяется прогнозным данным о рисках переходного периода. В научных статьях и аналитических отчетах проводится поиск информации о возможных изменениях в регулировании, в требованиях инвесторов и бирж и др.

Более подробную информацию о подходе Deloitte можно найти на сайте форума BRIF-2021.

В течение нескольких лет исследовательский центр ЭНЕРПО в рамках сотрудничества с компанией Carbon Trust анализировал российские бизнес-практики с учетом международного опыта. Это позволило

изучить модель оценки климатических рисков и возможностей Carbon Trust, которая включает в себя 4 шага (рисунок 6):

1. Определение расширенного списка рисков и возможностей, связанных с изменением климата.

На данном этапе определяются характеристики компании, включающие в себя описание финансовых показателей (затраты, оборот и т. д.), реестр технологий, применяемых на предприятии, и описание локации компании, включая географию деятельности и используемые природные ресурсы. Кроме того, проводится описание отраслевого контекста предприятия с анализом прогнозируемой динамики цен на продукцию или услуги компании, анализируются данные о предполагаемом изменении спроса и общей динамики рынка в стране и мире. Далее происходит анализ рисков и возможностей, которые уже существуют или могут возникнуть в связи с изменением климата. Этот этап предполагает всестороннее изучение текущей системы риск-менеджмента, экономических и финансовых показателей, используемых технологий, цепочек поставок, географических и экологических особенностей территории, где компания ведёт свою деятельность, а также внутренней политики компании в вопросах устойчивого развития, экологической безопасности и охраны окружающей среды, корпоративной социальной ответственности. Методами получения информации являются опрос сотрудников компании и анализ открытых источников информации.

2. Проведение сценарного анализа.

Разработка методологии (скоринговой системы) для ранжирования и оценки влияния различных климатических факторов на будущие финансовые показатели компании, является важнейшей частью рекомендаций TCFD. Анализ проводится для нескольких сценариев, составленных с учётом ключевых параметров, характеризующих выбранные риски и возможности. Данные, которые используются при составлении этих сценариев, разрабатываются между-

народными организациями и агентствами и дополняются самими компаниями в зависимости от специфики отрасли. Основными ресурсами, которые предоставляют климатические данные и модели, являются Международное энергетическое агентство (International Energy Agency — IEA), Всемирная Метеорологическая организация (World Meteorological Organization — WMO), Международное агентство по возобновляемой энергетике (International Renewable Energy Agency — IRENA).

3. Анализ параметров ключевых рисков и возможностей, связанных с изменением климата.

Данный этап предполагает ранжирование выявленных рисков и возможностей на основе разработанной методологии по двум направлениям: определённости в наступлении рисков и существенности их влияния на финансовые показатели. Итогом данного этапа становится общая система выявленных рисков и возможностей с учётом влияния на финансовые составляющие и включающая в себя наглядные данные по последствиям, которые могут быть вызваны изменениям климата в кратко-, средне- и долгосрочной перспективе.

4. Составление окончательного списка рисков и возможностей, связанных с изменением климата, и определение плана действий.

Заключительным этапом становится итоговая оценка рисков и возможностей, демонстрирующая весь спектр изменения финансовых показателей в зависимости от выбранного сценария. На основании этого документа компания принимает план действий относительно дальнейшей политики в области изменения климата, которые должны содержать решения по всем четырём аспектам рекомендаций TCFD, приведённым выше. Необходимо отметить, что целью TCFD являются реальные изменения в действиях бизнеса, при этом методика никак не регламентирует их характер и последовательность, оставляя это самим компаниям.



Рисунок 6. Последовательность оценки климатических рисков и возможностей согласно методике Carbon Trust.

6.

Практика раскрытия климатической информации согласно рекомендациям TCFD в России

Какую климатическую информацию раскрывают компании в России?

Бенчмаркинг по раскрытию финансовой информации, связанной с изменением климата, компаниями, входящими в индекс «Ответственность и открытость» Московской Биржи и Российского союза промышленников и предпринимателей (далее РСПП) на 21 октября 2022 года

Выборка бенчмаркинга была сформирована из 27 компаний, входящих в индекс «Ответственность и открытость» РСПП, однако по состоянию на 20 ноября 2022 года три компании не опубликовали в открытом доступе соответствующую информацию, необходимую для анализа. Всего была проанализирована информация 24 компаний, из них:

- 7 (30%) компаний металлургической отрасли;
- 6 (26%) компаний нефтегазовой отрасли;
- 2 (8%) финансовые организации;
- 2 (8%) компании-ритейлера;
- 2 (8%) энергетических компании;
- 2 (8%) телекоммуникационные компании;
- 1 (4%) транспортная компания;
- 1 (4%) компания химической, нефтехимической отрасли;
- 1 (4%) биржа.

Большее половины из анализируемых компаний (14 компаний из 24 или 58%) уже утвердили климатическую стратегию или аналогичные внутренние документы, содержащие ключевые направления деятельности компании в области декарбонизации и минимизации выбросов парниковых газов. Остальные компании либо разрабатывают аналогичные внутренние документы или планируют их разработку и утверждение в течение ближайших нескольких лет. Более 70% (71% или 17 компаний из 24) ставят перед собой цели по сокращению выбросов ПГ охвата 1 и 2, при этом лишь 4 компании (17%) ставят аналогичные цели для охвата 3.

Практически все компании (96% или 23 из 24 компаний) ведут учет и раскрывают в отчетности за 2021 год информацию о выбросах в CO²-эквиваленте для охвата 1, в то время

как учет и раскрытие информации о выбросах для охвата 2 осуществляют меньшее количество компаний (80% или 20 из 24 компаний). Все компании из выборки ведут учет использованных водных ресурсов и раскрывают соответствующую информацию в отчетности. Больше половины компаний (67% или 16 из 24) ведут учет выработанной и/или использованной электроэнергии из ВИЭ в миллионах МВтч.

Раскрытие информация по переходным рискам ограничивается сообщениями о разработке и/или принятии климатической стратегии, идентификацией наиболее существенных рисков (22 из 24 или 92% раскрывают перечень переходных рисков) и определением целей по снижению выбросов (17 из 24 или 71%). 16 компаний из 24 (67%) устанавливают конкретные оценочные показатели для определения эффективности выполнения задач климатической стратегии,

при этом у большинства компаний это может быть один или два КПЭ. Стоит отметить, что показатели эффективности устанавливаются как для топ-менеджмента, так и для ответственных подразделений (производство, отдел закупок и др.). Больше половины анализируемых компаний (58% или 14 из 24) описывают в разной степени детализации влияние климатических рисков и возможностей на бизнес-модель и стратегию компании, однако зачастую информация носит достаточно общий характер без детализации и количественных оценок.

Практически все компании (92% или 22 из 24) выделяют риск формирования законодательного регулирования существующих продуктов и услуг в качестве переходного. Для большинства компаний (79% или 19 из 24) также актуален риск введения налога на углерод, а также ограничение выбросов и торговля квотами на выбросы.

НЛМК

НЛМК выделяют группу политико-правовых рисков, к которой относят плату за эмиссию углерода, введение квот на продукцию, стандартизацию продукции и производства, а также возможность поэтапного отказа от продукции или сырья, требования к отчетности инвесторов и других заинтересованных пользователей, а также потенциальные судебные разбирательства и др. Данные риски могут привести к росту операционных расходов, списанию и обесценению активов, а также досрочному выводу из эксплуатации существующих активов, увеличение затрат из-за штрафов и судебных решений, снижение спроса на продукцию. НЛМК в годовом отчете за 2021 год в разделе «Охрана окружающей среды» раскрывают информацию об оценке вероятности наступления рисков и их материальности, выделяя риски коммерциализации низкоуглеродных производственных технологий и стандартизацию производства и продукции в качестве рисков с наибольшей материальностью¹⁹.

СЕВЕРСТАЛЬ

Северсталь к переходным рискам относит риск принятия и ужесточения требований уже имеющихся международных и отраслевых инициативы по декарбонизации, необходимости адаптации к изменениям климата, риск развития низкоуглеродных технологий и требований к углеродоемкости продукции, риск изменения спроса на продукцию, а также репутационные риски. Переходные климатические риски могут оказать косвенное материальное воздействие на деятельность компании, такое как, возникновение дополнительных издержек, связанных с введением углеродного регулирования, дивестиции из углеродоемких активов, снижение конкурентоспособности продукции и упущенная выгода из-за не-

19. Годовой отчет —2021 год. НЛМК. Охрана окружающей среды. с. 59.

Ссылка: https://nlmk.com/upload/iblock/882/NLMK_AR2021_RUS_02_Okhrana-okruzhayushchey-sredy.pdf

достаточного раскрытия информации о выбросах парниковых газов, потеря рынков сбыта из-за снижения углеродоемкости производства конкурентов, упущенная выгода, связанная с отсутствием институциональной и нормативной базы климатических проектов²⁰.

Более половины компаний выделяют рыночные переходные риски, так, например, риск изменения потребительского поведения рассматривают 63% компаний (15 из 24), а риск неопределенной рыночной конъюнктуры 71% (17 из 24) компаний. Большая часть компаний раскрывает информацию о технологических переходных рисках, таких как риск необходимости дополнительных инвестиций в разработку решений по декарбонизации и ВИЭ (71% компаний или 17 из 24) и риск необходимости активного развития альтернативной энергетики (67% компаний или 16 из 24).

Ухудшение репутации (имиджа) компании, связанное с невыполнением заявленных обязательств по сокращению выбросов ПГ рассматривают в качестве переходного репутационного риска 67% компаний (16 из 24).

Более половины компаний (58% или 14 из 24) рассматривают переходные риски в контексте различных климатических сценариев, самыми распространенными сценариями являются рекомендации Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК/IPCC) и Международного энергетического агентства (МЭА/IEA), а также сценарии RCP (Representative Concentration Pathways) и Shared Socioeconomic Pathways (SSPs).

СЕВЕРСТАЛЬ

Северсталь оценивает релевантность климатических рисков в рамках сценариев SS126, SS245, SS585, а также проводит их финансовую оценку, используя следующие категории до 20 млн \$, от 20–100 млн \$, свыше 100 млн \$, а также приводит примеры митигационных действий для каждого риска²¹.

SBTi применяется лишь пятью компаниями (21%) из списка: на конец 2021 года к инициативе присоединились X5, Сбер, Полиметалл, Северсталь и НЛМК.

Менее 20% компаний (4 из 24) используют или планируют применять в климатическом менеджменте внутреннюю цену на углерод.

НОВАТЭК

НОВАТЭК использует при формировании стратегических и операционных планов, а также при планировании и реализации крупных инвестиционных проектов ряд параметров внешней среды, к ним в том числе относится внутренняя цена на углерод, которая используется для анализа чувствительности инвестиционных проектов на предмет устойчивости к факторам углеродного регулирования²².

20. Климатический отчет Северсталь. Дополнительная информация об изменении климата. 17 мая 2022 года. с. 12.
Ссылка: https://severstal.com/upload/iblock/123/SVS_Climate_report_2021_rus.pdf

21. Климатический отчет Северсталь. Дополнительная информация об изменении климата. 17 мая 2022 года. с. 7.
Ссылка: см. выше.

22. Отчет об устойчивом развитии 2021 НОВАТЭК. Строим будущий энергопереход сегодня. с. 32.
Ссылка: https://www.novatek.ru/common/upload/2022_Novatek_OUR_RUS.pdf

ФОСАГРО

Фосагро прорабатывает установление внутренней цены на углерод, включая выбор типа внутренней цены (внутренняя плата за выбросы, теневая стоимость углерода, имплицитные издержки), а также режима ее применения в процессе принятия инвестиционных решений²³.

Компании мало уделяют внимание раскрытию климатических возможностей, исключением может служить описание «зеленого» или «устойчивого» продукта или услуги. 6 из 24 компаний или 25% раскрывают информацию о наличии подобных продуктов и/или бизнесов.

СБЕР

В условиях глобального энергетического перехода и реализации национальной стратегии низкоуглеродного развития Сбер видит для себя следующие возможности: расширение услуг в области зеленого финансирования, участие в развитии системы торговли углеродными единицами, поддержка компенсационных проектов по поглощению углекислого газа, содействие разработке и внедрению прорывных технологий²⁴.

ПОЛИМЕТАЛЛ

Полиметалл предполагает возможный рост спроса на цветные металлы как следствие зеленого перехода, развитие собственных возобновляемых источников энергии²⁵.

При этом практически все компании (96% или 23 из 24) раскрывают информацию о «зеленых» и/или устойчивых инвестициях, к которым могут относиться как проекты по модернизации оборудования, по разработке технологических решений по минимизации выбросов ПГ и др.

РУСГИДРО

Низкоуглеродное развитие — одна из основных задач, стоящих перед РусГидро. Экологическая политика РусГидро устанавливает такие целевые показатели до 2025 года, как снижение выбросов парниковых газов в прямом и удельном выражении и увеличение установленной мощности низкоуглеродной генерации. Достижение целевых показателей планируется также за счет реализации программы комплексной модернизации, предписывающей техническое перевооружение генерирующих объектов и реализации проекты в области возобновляемой энергетики²⁶.

23. Раскрытие информации ФосАгро, связанной с изменением климата TCFD отчет 2020. с. 40-41.
Ссылка: <https://cdn.phosagro.ru/upload/iblock/35c/35c2ee0bc879eb911cb2aa1a4dddf722.pdf>

24. Сбер Отчет о воздействии за 2021 год. с.52-53. Ссылка: https://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/pdf/normative_docs/sber_impact_report_for_2021_ru.pdf

25. Интегрированный отчет за 2021 год. Полиметалл. Создание ценности в основе бизнеса.с.73-74.
Ссылка: <https://www.polymetalinternational.com/ru/investors-and-media/reports-and-results/annual-reports/>

26. Годовой отчет|2021 РусГидро. Зеленая стратегия страны. с.101.
Ссылка: <https://storage.yandexcloud.net/storage.rushydro.ru/medialibrary/b67/s0x91pq0dylie5xyina1vayii0kog73r/Godovoj-otchet-2021.pdf>

X5GROUP

Принимая решения по инвестиционным проектам, X5 оценивает потенциальное финансовое влияние переходных и физических климатических рисков путем подсчета выбросов парниковых газов (Score 1, 2 и 3), сравнения результатов с целевыми показателями и иных методов²⁷.

Раскрытие информация по **физическим рискам** носит ограниченный характер по сравнению с переходными рисками и сводится к составлению списка (идентификации) наиболее значимых рисков. Среди анализируемых компаний 21 из 24 (88%) раскрывают физические риски. Во многих случаях компании раскрывают информацию об адаптационных проектах и мерах по их снижению (18 из 24 или 75%).

Риски, связанные с повышением суровости и частоты экстремальных погодных явлений, а также изменением средней температуры выделяют для себя 88% (21 из 24). В результате опасных гидрометеорологических явлений могут возникнуть риски повреждения зданий и сооружений, деформации инженерных водопроводно-канализационных систем и, как следствие, аварийные ситуации. Следствием этого риска может быть увеличение затрат на строительные и ремонтно-восстановительные работы, сокращение дохода компаний.

НОВАТЭК

НОВАТЭК, определяя физические риски, разделяет риски краткосрочного и долгосрочного изменения климата. К возможным последствиям краткосрочного изменения климата можно отнести незначительный ущерб или приостановка производственных процессов по добыче газа, ухудшение или приостановка графиков транспортировки сырья, оборудования и готовой продукции. К мероприятиям по смягчению краткосрочного изменения климата можно отнести онлайн-мониторинг влияния климатических условий на производственную деятельность, уделение большего внимания выполнению требований промышленной безопасности и требований по охране труда в случае наступления опасных погодных условий, а также осуществление контроля и поддержание стабильной температуры под фундаментами капитальных сооружений.

К рискам долгосрочного изменения климата НОВАТЭК относит снижение надежности фундаментов капитальных сооружений из-за растепления многолетней мерзлоты, существенный ущерб / длительная приостановка производственных процессов, ухудшение или приостановка графиков транспортировки сырья, оборудования и готовой продукции, потеря покупателей и долей рынка, существенный рост расходов на страхование. НОВАТЭК учитывает климатические риски при проектировании и строительстве производственных мощностей и объектов инфраструктуры, изучает влияние долгосрочного изменения климата на деятельность компании, моделирует одиночное или совместное влияния изменения факторов внешней среды и оценивает влияние на свою производственную и финансовую деятельность²⁸.

83% (20 из 24) компаний отмечают значимость рисков изменения несущей способности многолетнемерзлых грунтов и развития опасных экзогенных процессов. На уровне энергетических и добывающих компаний эти риски отражаются в уменьшении несущей способности грунта и интенсификации ряда деструктивных процессов, что в свою очередь может привести

27. Отчет об устойчивом развитии 2021 год. X5 Group. Выбор в пользу будущего. с. 68.
Ссылка: <https://www.x5.ru/ru/investors/esg-reports/>

28. Отчет об устойчивом развитии 2021. НОВАТЭК. Строим будущий энергопереход сегодня. с. 57-58.
Ссылка: https://www.novatek.ru/common/upload/2022_Novatek_OUR_RUS.pdf

к повреждению и разрушению сооружений и транспортной инфраструктуры. С финансовой точки зрения расходы на поддержание инфраструктуры в районах таяния вечной мерзлоты могут значительно возрасти.

НОРНИКЕЛЬ

В 2020–2021 годах после аварии на ТЭЦ-3 Норникель осуществил переоценку в сторону повышения значимости физических рисков, связанных с растеплением многолетнемерзлых пород в Норильском промышленном районе. По результатам проведенных геолого-метеорологических исследований с привлечением ведущих научных организаций России данные риски признаны значимыми и в компании разработан комплекс инициатив по управлению ими, среди прочего включающих: стратегическую инвестиционную программу по модернизации энергетической инфраструктуры с планируемым объемом инвестиций более 600 млрд руб.; разработку и внедрение системы мониторинга фундаментов зданий и сооружений. их материальности, выделяя риски коммерциализации низкоуглеродных производственных технологий и стандартизацию производства и продукции в качестве рисков с наибольшей материальностью²⁹.

Большинство из анализируемых компаний утвердили или находятся в процессе разработки климатической стратегии, климатическая повестка утверждается на уровне Совета Директоров, практически все компании идентифицируют и проводят качественную оценку климатических рисков, более половины компаний выбирают сценарии для оценки переходных и физических рисков (рисунок 7). При этом, малая часть компаний провела количественную оценку влияния климатических рисков и возможностей с учетом различных сценариев, так, например, НЛМК и Северсталь визуально представили их материальность и оценку, компания Полиметалл приводит в публичной отчетности за 2021 год данные оценки в денежной форме некоторых рисков и возможностей, связанных с изменением климата.



Рисунок 7. Элементы рекомендаций TCFD, интегрированные в России

Анализируя отраслевую специфику раскрытия финансовой информации об изменении климата, можно сделать вывод, что наиболее подробное раскрытие информации по TCFD присуще металлургической, химической и нефтехимической отраслям, а также компаниям-ритейлерам. Компании-лидеры наиболее подробно описывают присущие их специфике деятельности климатические физические и переходные риски, проводят оценку вероятности наступления рисков

29. Сохраняя устойчивость. Отчет об устойчивом развитии за 2021 год. Норникель. с. 62–63.
Ссылка: https://www.nornickel.ru/files/ru/investors/disclosure/NN_CSO2021_RUS_0706.pdf

используя сценарный анализ, приводят примеры мероприятий по снижению рисков, а также выявляют и раскрывают появляющиеся возможности для бизнеса. Оценку влияния климатических рисков на финансовые показатели реализует лишь малая часть из анализируемых компаний, представляя ее в виде условных обозначений с дифференциацией по масштабу влияния.

7.

Особенности применения рекомендаций TCFD

Опыт практического участия ИЦ ЭНЕР-ПО в проектах по анализу климатических рисков в добывающей и энергетической отраслях согласно рекомендациям TCFD позволяет сформулировать ряд общих и специфических особенностей, с которыми могут столкнуться специалисты при выполнении аналогичной работы:

- **Снижение климатических рисков на ранней стадии реализации проектов**

Раскрытие климатических рисков в России не является обязательным, поэтому к их оценке в российских компаниях прибегают, как правило, когда проект осуществляется в сложных климатических условиях, а его акционеру, инвестору или кредитору требуются дополнительные сведения о возможных рисках. Основная сложность здесь связана с тем, что такие проекты уже заранее предусматривают инженеринговые решения, учитывающие особенности климата в конкретной локации.

Так, в одном из проектов в Якутии, по итогам инженерно-изыскательных работ заранее было выбрано место для строительства производственных объектов, в котором нет свойственных региону термокарстовых пустот, а характер грунта препятствовал их образованию. Данный климатический риск благодаря проектному решению оказался несущественным и был исключен из реестра физических климатических рисков.

- **Взаимодействие с инженерно-производственным блоком**

Разработка проектных решений для особых климатических условий — зона ответствен-

ности инженерингового подразделения компании. Соответственно, при проектировании сложные климатические условия воспринимаются в качестве базовых границ реализации проекта.

В этих условиях, выделение релевантных проекту климатических рисков, оценка вероятности их реализации и уровня существенности мгновенно встречают сопротивление со стороны ответственного инженерно-производственного блока, считающего эти риски несущественными и нематериальными для проекта.

- **Субъективный фактор при оценке климатических рисков**

На первом этапе анализа климатических рисков такие критерии, как вероятности наступления и уровень существенности риска, оцениваются экспертным методом. При этом оценка эксперта основана на его профессиональном и практическом опыте, а не на фактических расчётных данных. Подобные оценки не всегда могут соответствовать действительности, а потому являются предметом переговоров с ответственными за выделенные риски подразделениями.

- **Каскадирование климатических рисков**

Реализация климатического риска может привести к повышению вероятности наступления других связанных с ним рисков и возникновению цепочки негативных последствий в рамках конкретного проекта. Предсказать все возможные сценарии наступления негативных событий становится невозможно, равно как и определение вероятности их наступления.

- **Доступ к достоверной климатической информации**

Заказчик анализа климатических рисков хочет иметь достоверную картину для оценки перспектив реализации его проекта. Наиболее надежными считаются данные агентств климатической информации, заслужившие доверие на международном уровне. Проблемой является отсутствие в таких источниках

климатической информации по регионам России, что приводит к необходимости поиска альтернативных, зачастую ненадежных источников, не имеющих должной репутации среди профессионального сообщества. Расхождение международных источников климатической информации с российскими зачастую приводит к разным выводам о вероятности наступления того или иного климатического риска.

8.

Какую климатическую информацию следует раскрывать по рекомендациям TCFD?

Элемент «Корпоративное управление»

При раскрытии информации по элементу «Корпоративное управление» перед компаниями стоит задача описать функциональные обязанности руководства компании и её менеджеров в сфере идентификации, управления и мониторинга климатических рисков и возможностей. Акцент делается на описании информационных потоков, связанных с изменением климата, между департаментами, которые вовлечены в процесс принятия решений.

Какая информация может быть представлена в отчете по элементу «Корпоративное управление»?

- Роли совета директоров и правления, в чьи обязанности входит решение вопросов, связанных с изменением климата.
- Частота обсуждения советом директоров решений по климатическим вопросам.
- Подход к мониторингу исполнения решений, принятых советом директоров, по вопросам изменения климата.

Элемент «Стратегия»

Одним из важнейших элементов раскрытия информации согласно стандартам TCFD является «Стратегия». Данный элемент включает в себя описание методики идентификации, оценки и ранжирования клима-

тических рисков и возможностей. Компаниям также следует представить в этом разделе результаты сценарного анализа и их влияние на финансовые показатели.

Какая информация может быть представлена в отчете по элементу «Стратегия»?

- Список климатических рисков и возможностей с учётом выбранных климатических сценариев.
- Анализ чувствительности построенной модели оценки климатических рисков к изменению основных параметров.

Элемент «Риск-менеджмент»

Данный элемент TCFD в большинстве случаев интегрирован в общую систему управления рисками и, как правило, предполагает раскрытие информации о самом процессе интеграции.

Какая информация может быть представлена в отчете по элементу «Риск-менеджмент»?

- Описание процесса инкорпорирования климатических рисков в общую систему риск-менеджмента компании посредством матрицы приоритетности рисков.
- Выделение количественных параметров и факторов, связанных с климатическими рисками.

Элемент «Цели и индикаторы»

В элементе «Цели и индикаторы» компания указывает ряд показателей, которые используются для измерения воздействия климатических рисков на деятельность компании, устанавливают целевые показатели и проводят мониторинг их выполнения. Желательно, чтобы компании публиковали данные о пока-

зателях за определённый период, позволяющий провести анализ тренда.

Какая информация может быть представлена в отчёте по элементу «Цели и индикаторы»?

- Количественные показатели, связанные с климатической политикой и финансовыми аспектами деятельности компании.

В ФОКУСЕ. С чего начать и как продвинуться в сфере раскрытия климатической информации.

Перед компаниями, которые решились на разработку мер по снижению выбросов ПГ, встает вопрос, на что опереться в самом начале при раскрытии климатической информации и какие показатели оставить для раскрытия на более поздних этапах. В этом им может помочь руководство, разработанное инициативой Exponential Roadmap Initiative. И хотя не все компании планируют придерживаться агрессивного подхода к снижению выбросов ПГ вдвое к 2030 году, многим из них руководство способно помочь определиться с основными метриками для раскрытия в ближайшей перспективе (рисунок 8).

Подробную информацию о подходе Exponential Roadmap Initiative можно найти на сайте:

<https://exponentialroadmap.org/business-playbook/>

	Что делать?	Как поставить цели?	Какие метрики выбрать?
Элемент 1	Снизить выбросы с охватом 1 и 2	Сокращение вдвое выбросов с охватом 1 и 2 в срок до 10 лет	Выбросы с охватом 1 и 2, абсолютные и удельные показатели снижения этих выбросов
Элемент 2	Снизить выбросы, связанные с цепочками поставок (Охват 3)	Сокращение вдвое выбросов с охватом 3 в срок до 10 лет	Выбросы с охватом 3, абсолютные и удельные показатели снижения этих выбросов
Элемент 3	Интегрировать климатическую повестку в бизнес-стратегию	Внедрение климатического вектора в развитие линейки продуктов, НИОКР, а также в миссию и ценностное предложение компании	Ценностное предложение с учетом сценария 1.5°C; Зеленая выручка и капитальные затраты; Объемы сниженных выбросов
Элемент 4	Способствовать развитию климатических проектов и инициатив в обществе	Взаимодействие с внешними заинтересованными сторонами по вопросам климата, включая компенсационные проекты	Указать проекты по взаимодействию с органами власти, местными сообществами, включая офсеты

Рисунок 8. Какие климатические КПЭ раскрывать компаниям?

Руководство (чек-лист вопросов) для раскрытия климатической информации согласно рекомендациям TCFD³⁰

Раздел: Корпоративное управление

1. Описание роли руководства (Совет Директоров/Правление) в системе управления климатическими рисками и возможностями.

- Составьте блок-схему взаимодействия руководства компании по вопросам, связанным с изменением климата. Как часто это происходит?
- Какие подразделения участвуют в обсуждении вопросов, связанных с изменением климата?
- Как Совет Директоров, комитеты и функциональные подразделения компании учитывают вопросы, связанные с изменением климата, при рассмотрении и составлении стратегических и управленческих планов, а также как рассматривается климатическая повестка в контексте системы риск-менеджмента?
- Как климатическая повестка учитывается в процессе составления бюджета и бизнес-планов, при принятии решений о крупных капитальных вложениях, при покупке и продаже активов и при выработке целей организации?
- Как Совет Директоров осуществляет мониторинг и контроль за достижением климатических целей?

2. Описание роли менеджеров в системе оценки и управления климатическими рисками и возможностями.

- Кому из руководителей (каким комитетам, подразделениям) были делегированы обязанности по снижению негативного воздействия изменений климата? Есть ли среди этих обязанностей оценка и управление климатическими рисками?
- Для руководителей подразделений, в чьи обязанности входит реализация климатической повестки, существует ли должностная обязанность докладывать о проделанной работе перед Советом Директоров?
- Какие корпоративные структуры отвечают за управление климатическими рисками и возможностями? Как эти структуры соотносятся друг с другом?
- Каким образом информация о климатических рисках доводится до менеджеров? Как происходит мониторинг климатических рисков среди менеджеров? Кто непосредственно отвечает за этот мониторинг?

30. На основе SASB, CDSB (2019) TCFD Implementation Guide. Ссылка: <https://www.sasb.org/knowledge-hub/tcfid-implementation-guide/>

Раздел: Стратегия

3. Описание климатических рисков и возможностей, идентифицированных компанией в кратко-, средне- и долгосрочной перспективе.

- Какой горизонт планирования применяет компания в качестве кратко-, средне- и долгосрочного, принимая во внимание срок полезного использования ее активов или инфраструктуры и тот факт, что проблемы, связанные с изменением климата, часто проявляются в среднесрочной или долгосрочной перспективе?
- С какими климатическими рисками, имеющими существенное значение для компании, она сталкивается в рассматриваемых горизонтах планирования?
- Каким образом осуществляется анализ климатических рисков, существенных для компании?
- Определите климатические риски в разрезе производственно-сбытовой цепочки, по месту расположения объекта и т. д.?

4. Описание воздействия климатических рисков и возможностей на финансовое планирование, бизнес и стратегию компании.

- Как влияют климатические риски и возможности на бизнес-модель и стратегию компании (на выпускаемые продукты и/или услуги, на цепочку поставок, на мероприятия по противодействию изменениям климата, на инвестиции в НИОКР и т. д.)?
- Каким образом компания учитывает идентифицированные риски в процессе финансового планирования? Для каких временных горизонтов оцениваются риски? Как ранжируются риски?
- Как компания интегрирует климатические сценарии в финансовое планирование?
- Как перечисленные климатические риски и возможности в целом влияют на стоимость компании?

5. Описание устойчивости стратегии компании к климатическим рискам и возможностям в контексте сценариев.

- Моделирует ли компания климатические сценарии с целью определить их влияние на финансовое состояние компании? Какой горизонт используется? На каких предположениях и допущениях этот подход базируется?
- Насколько устойчивы стратегии компании к климатическим рискам и возможностям, учитывая:
 - переход к низкоуглеродной экономике в соответствии с 2 °C сценарием или ниже;
 - сценарии с повышенной степенью реализации физических рисков, связанных с изменением климата?
- В каких именно областях/проектах климатические риски могут материализоваться для компании? Как компания оценивает влияние климатических рисков и возможностей в динамике?
- Как климатические сценарии были учтены при финансовом планировании?

Раздел: Риск-менеджмент

6. Описание процессов идентификации и оценки климатических рисков.

- Какие процессы (методики) компания использует для идентификации и оценки климатических рисков?
- Принимает ли компания во внимание уже существующее или планируемое регулирование в области изменения климата (например, введение цены на углерод) или другие важные факторы?
- Какая методология используется для оценки потенциального ущерба, связанного с климатическими рисками?
- Как компания определяет существенность климатических рисков в системе риск-менеджмента?
- Какая классификация рисков, а также какие подходы к определению климатических рисков используются в компании?

7. Описание процессов управления климатическими рисками.

- Как в компании принимаются решения относительно снижения, принятия, передачи и контроля за климатическими рисками?
- Каким образом компания расставляет приоритеты среди климатических рисков? По каким критериям риск относится к категории существенных?
- Учитывает ли компания все релевантные категории климатических рисков согласно типологии TCFD?
- Какая классификация рисков и подходы к определению рисков используются в организации?

8. Раскрытие информации о том, как процесс идентификации, оценки и управления климатическими рисками интегрирован в общую систему риск-менеджмента.

- Интегрирован ли подход компании по управлению климатическими рисками в общую систему риск-менеджмента? Если да, то как?

Раздел: Цели и индикаторы

9. Раскрытие индикаторов, которые используются для оценки климатических рисков и возможностей в контексте стратегии и управления рисками.

- Какие индикаторы, относящиеся к потреблению воды и энергии, использованию земельных ресурсов, и к управлению отходами, компания использует для оценки и управления существенными климатическими рисками и возможностями?
- Интегрированы ли эти климатические показатели в систему вознаграждения? Если да, то как?
- Установлена ли внутри компании цена на углерод?
- Оценивает ли компания климатические возможности (например, выручку от новых продуктов и услуг), которые направлены на переход к низкоуглеродной экономике?
- В каком виде могут быть представлены показатели и индикаторы, чтобы содействовать анализу тренда низкоуглеродного развития компании?

- Являются ли методики, используемые для оценки показателей, понятными?
- Включают ли в себя цели и индикаторы временные ряды и прогнозы (в разрезе стран, производственно-сбытовой цепочки, вида активов)?
- Соответствуют ли раскрываемые индикаторы сценарному анализу и стратегическому планированию? Позволяют ли эти индикаторы проводить мониторинг бизнес-процессов компании с точки зрения риск-менеджмента и стратегии?

10. Раскрытие информации по выбросам ПГ прямого и косвенного характера (в контексте охвата 1, охвата 2 и, если необходимо, охвата 3), а также по связанным рискам.

- Измеряются ли выбросы ПГ в соответствии с методологией протокола о ПГ для целей обобщения и сравнения с другими организациями и юрисдикциями?
- Существуют ли секторальные стандарты для допустимого уровня выбросов ПГ? Соответствует ли им компания?
- Достаточно долго ли раскрывается информация по выбросам ПГ для анализа тренда?

11. Описание целей, установленных организацией для управления климатическими рисками и возможностями и оценки достигнутых результатов.

- Привязаны ли климатические цели к ожидаемым изменениям, рыночным ограничениям, а также к другим целям, например, к операционным и финансовым?
- Раскрывается ли информация по следующим вопросам:
 - о Являются ли цели абсолютными или используются удельные показатели?
 - о Какой период рассматривается?
 - о Какой год принят за базовый для проведения сравнения?

ИЗДАТЕЛЬСТВО

Автономная некоммерческая образовательная организация
высшего образования «Европейский университет
в Санкт-Петербурге»

191187, Санкт-Петербург,

Гагаринская ул., д. 6/1, А

Тел.: (812) 386-76-37

Факс: (812) 386-76-39

ISSN 2782-4381



9 772782 438005 >



ISSN 2782-4381



9 772782 438005 >